



# Dimensionen von Impact

Thomas König ([koenig@ihs.ac.at](mailto:koenig@ihs.ac.at))

Magdalena Wicher ([wicher@ihs.ac.at](mailto:wicher@ihs.ac.at))

12.6.2023

# Impact = Wirkung

- ▶ Was?
- ▶ Warum?
- ▶ Wo?
- ▶ Wann?
- ▶ Wie?
- ▶ Wozu?

Ablauf:

1. Was ist “Impact”?
2. Wissenschaftspolitischer Kontext
3. Impact nachweisen

# 1. Was ist “Impact”? (im forschungspolitischen Kontext)

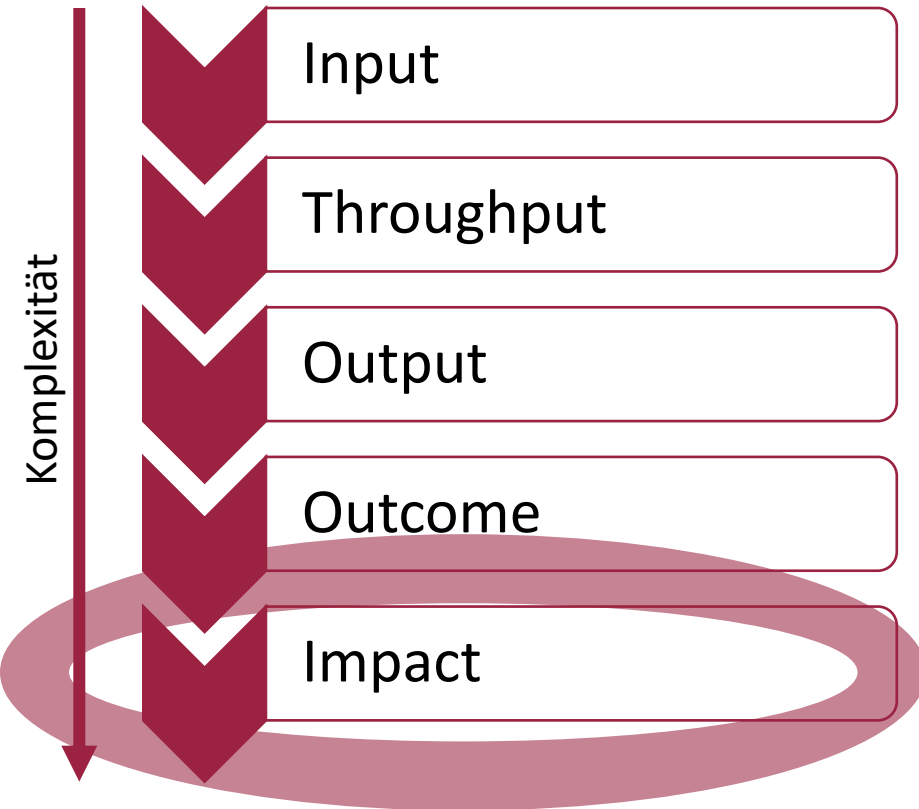
- ▶ Es geht darum, die Bedeutung (Relevanz) von Forschung durch ihre Wirkung zu benennen.
- ▶ “Impact” (Wirkung) ist also ein Platzhalter – aber damit ist Reflexion noch nicht zuende:
  - ▶ Bedeutung wofür?
  - ▶ Wie messen?

Wissenschaftspolitische Rahmenbedingungen sind entscheidend

- ▶ NPM und Fokus auf Innovation, Leistung, Rechenschaft
- ▶ Unterschiedliche “Innovationssysteme”: welches ist Österreich?

# Ansatzpunkte der Wissenschaftspolitik

## Prozessual



## Ebenen

- ▶ Forscher:in
- ▶ Projekt
- ▶ Organisationseinheit
- ▶ Organisation
- ▶ Disziplin / Forschungsfeld
- ▶ (Förder-)Instrument
- ▶ Policy
- ▶ Innovationssystem

# Definitionsversuche (bzw. –abbrüche)

“SSH research generates **scientific impact** when it influences the production of further research outputs following new approaches for analysis or based on new results. Changes related to **social impact** affect the cultural, economic, and social life of individuals, organizations, and institutions. **Political impact** incorporates the contents of research into political decisions, and motivations and rationales for political action and priority setting.” (Reale et al., 2017, p. 1)

“The terms output, outcome, and **impact**, which are terms used in a typical logic model, are used **ambiguously** and the most common definitions for these terms are **fundamentally flawed**” (Belcher and Halliwell, 2021, p. 2)

# Impact – welche Art worauf, und welcher Typ?

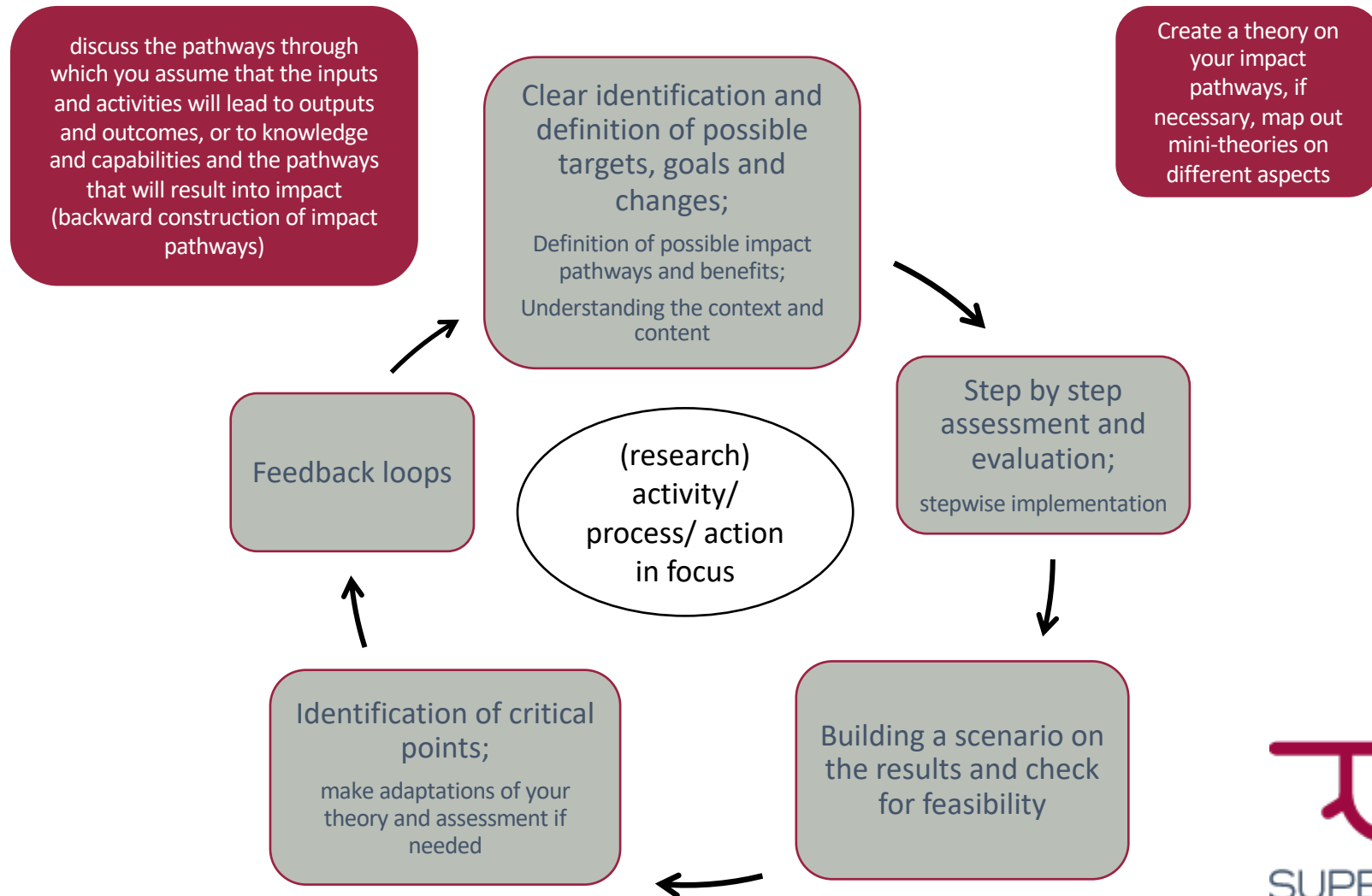
	... on science	... on society	... on policy
Innovation	“excellence”	“transformation”	“reform”
Communication	“publication”	“explanation”	?
Expertise	“training”	?	“advise”

---

	intended	unintended
expected	“straight runs”	“collateral”
unexpected	“long shots”	“accidentals”

(Reale et al., 2014)

# Beispiel: research framework



## 2. Wissenschaftspolitischer Kontext

- ▶ “Globaler” Trend: Ein neuer “social contract” für Wissenschaft
  - ▶ Steuerung der Wissenschaft (bzw. Ihrer Organisationen) um gesellschaftliche Ziele zu erreichen
  - ▶ New Public Management (NPM) als “synthetic definition of ... hegemonic ideas”: marketization, competition and managerialization (Capano, 2023, p. 78)
  - ▶ Fokus auf Innovation, Leistung, Rechenschaft

Unterschiedliche “Innovationssysteme” (oder auch “Varianten akademischen Kapitalismus”): welches ist Österreich?



# Innovation, Performance, Rechenschaft

## Genereller Trend:

- ▶ Innovation: für ökonomisches Wachstum, Forschung als Externalität (“public good”)
- ▶ Leistung: Qualität erhöhen -> Einführung von Indikatorik (Metriken), Wettbewerb, verschiedene Arten von PRFS
- ▶ Rechenschaft: Nachweis, dass die Policy gut funktioniert hat -> “evaluative paradigm” (Capano, 2023, p. 79)

## Österreich:

- ▶ FTI Strategie, Steigerung GERD -> Innovation Leader
- ▶ “Neue” Rahmenbedingungen (UG02, FoFinaG, etc.); PRFS als “Performance Agreements” (Zacharewicz et al., 2019); kaum Wettbewerb
- ▶ Konzentration auf Evaluierung von Instrumenten (Fteval Plattform), wenig Systemanalyse

(zB Janger and König, 2019)

# Impact nachweisen – wie soll das gehen?

- ▶ Impact ist ...
  - ▶ ... als **Prozess** (nicht als Ergebnis) zu verstehen
  - ▶ ... als Prozess allerdings **nicht linear**
  - ▶ ... beschreibbar als kontingentes Resultat von **Outcomes**
  
- ▶ Indikatoren sind beliebt, aber zu bedenken ist:
  - ▶ ... dass sie handlungsleitend wirken („performativ“: „Campbell’s Law“ u. „Goodhart’s Law“ (vgl. Muller 2018)
  - ▶ ... dass sie „Proxies“ sind: „indicators detect, point or measure, but do not explain.“ (Porter 2015, p. 34)
  
- „impact pathways“
- „impact stories“

## 3. The way forward ...

Es ist offensichtlich, dass im österreichischen Kontext ein **gemeinsames, verbindliches** und aus den wissenschaftspolitischen Zielsetzungen **abgeleitetes** Verständnis von “Impact” **fehlt**.

Vor diesem Hintergrund muss man sich selbst helfen.

**Empfehlung: ein eigenes Impact-Narrativ entwerfen!**

Leitende Fragen könnten sein:

- ▶ Welche Art von Impact können wir erwarten und darstellen?
- ▶ Welche Erwartung hat unser Gegenüber (und wer ist unser Gegenüber)?
- ▶ Welche Bedeutung hat der Nachweis von Impact für das Projekt?
  - ... genauer gesagt:
    - ▶ für seine Finanzierung
    - ▶ für seine Fortsetzung
    - ▶ für seine Beurteilung

# Literatur

- Capano, Giliberto. 2022. “Ideas and Instruments in Public Research Funding.” In *Handbook of Public Research Funding*, edited by Benedetto Lepori, Ben Jongbloed, and Diana Hicks, 73–89. Cheltenham, UK: Edward Elgar. <https://zenodo.org/record/6718069>.
- Janger, Jürgen, and Thomas König. 2020. “Forschungspolitik in Österreich: Zentrale Ansatzpunkte für eine Leistungssteigerung in der Grundlagenforschung.” Vienna: IHS. <https://irihs.ihs.ac.at/id/eprint/5423/>.
- König, Thomas. 2019. “SSH-Impact Pathways and SSH-Integration in EU Research Framework Programmes.” Working Paper. Vienna: IHS. <https://irihs.ihs.ac.at/id/eprint/5059/>.
- Porter, T. (2015). The flight of the indicator. In R. Rottenburg, S. Merry, S. Park, & J. Mugler (Eds.), *The World of Indicators: The Making of Governmental Knowledge through Quantification* (Cambridge Studies in Law and Society, pp. 34-55). Cambridge: Cambridge University Press. doi:10.1017/CBO9781316091265.002
- Muller, Jerry Z. 2018. *The Tyranny of Metrics*. Princeton, N.J.: Princeton University Press.
- Reale, Emanuela, Dragana Avramov, Kubra Canhial, Claire Donovan, Ramon Flecha, Poul Holm, Charles Larkin, et al. 2017. “A Review of Literature on Evaluating the Scientific, Social and Political Impact of Social Sciences and Humanities Research.” *Research Evaluation*, no. Special Issue: 1–11. <https://doi.org/10.1093/reseval/rvx025>.
- Reale, Emanuela, Maria Nedeva, Duncan A. Thomas, and Emilia Primeri. 2014. “Evaluation through Impact: A Different Viewpoint.” *Fteval Journal for Research Technology Policy Evaluation*, no. 39: 36–41.
- Wicher, Magdalena, Roger Strand, Erich Griessler, Shauna Stack, and Kjetil Rommetveit, 2022. “Understanding impact, impact pathways and benefits of RRI within SuperMoRRI WP5 and beyond. Unpublished Discussion Paper within the project SUPER MoRRI – Scientific understanding and provision of an enhanced and robust monitoring system for RRI.” unpublished report.
- Zacharewicz, Thomas, Benedetto Lepori, Emanuela Reale, and Koen Jonkers. 2019. “Performance-Based Research Funding in EU Member States—a Comparative Assessment.” *Science and Public Policy* 46 (1): 105–15. <https://doi.org/10.1093/scipol/scy041>.